

**RELATÓRIO DE AUDITORIA DO TESTE DE INTEGRIDADE DO TRIBUNAL
REGIONAL ELEITORAL DO ESTADO DO PARÁ**

Brasília-DF, 03 de novembro de 2022.

À
Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica do
TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DO ESTADO DO PARÁ
Belém - PA

Nos dias 29 e 30 de outubro de 2022, realizamos serviços de auditoria externa no **TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DO ESTADO DO PARÁ**, compreendendo o exame e validação da organização, condução e conclusão dos trabalhos da Auditoria do Teste de Integridade das Urnas Eletrônicas, referente ao 2º (segundo) turno das eleições de 2022, estando os aspectos relevantes expostos neste relatório, que é estritamente confidencial e tem por finalidade o cumprimento do Contrato **TRE N.º 149/2022**.

Apresentamos a seguir, os resultados de nossos trabalhos para apreciação de V.Sas.

Permanecemos à disposição de V.Sas. para quaisquer esclarecimentos adicionais julgados necessários.

MACIEL CONSULTORES S/S
Eser Helmut Amorim
Sócio

INDÍCE

1. OBJETIVO DA AUDITORIA.....	3
2. PERÍODO DA AUDITORIA E AUDITORES	3
3. LOCAL DA AUDITORIA.....	3
4. COMISSÃO DE AUDITORIA DA VOTAÇÃO ELETRÔNICA	4
5. ABRANGÊNCIA DA AUDITORIA.....	4
7. INCONFORMIDADES APURADAS.....	13
8. PROJETO PILOTO COM BIOMETRIA.....	13
9. CONCLUSÃO	14

1. OBJETIVO DA AUDITORIA

Auditoria para exame e validação da organização, condução e conclusão dos trabalhos da Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica no Tribunal Regional Eleitoral do Estado do Pará, referente ao 2º (segundo) turno das eleições de 2022, em conformidade com a Resolução TSE nº 23.673 de 14 de dezembro de 2021.

2. PERÍODO DA AUDITORIA E AUDITORES

O presente relatório refere-se à Auditoria do 2º turno realizada nos dias 29 e 30 de outubro de 2022.

2.1. AUDITORES

Participaram dos trabalhos de Auditoria, os seguintes Auditores da **MACIEL CONSULTORES S/S:**

1. Maiara Cardoso da Silva Cravo
2. Alberto da Costa Santiago Nome completo
3. Regiane Miranda da Silva
4. Pedro da Silva Menezes Junior
5. Aline Gomes Brandão
6. Carolina Portal de Lima
7. Hanoica Jennings Caceres
8. Beatriz Cordeiro Costa
9. Ana Isabel Moraes de Matos

3. LOCAL DA AUDITORIA

A presente Auditoria foi realizada nos seguintes locais:

- O sorteio/escolha das urnas foi realizado no prédio da sede do TRE, localizado R. João Diogo, 288 - Campina, Belém - PA, 66015-902.
- O Teste de Integridade foi realizado na Arena Guilherme Paraense, localizado na Avenida Augusto Montenegro, 524 - castanheira, Belém-PA, 66635-924

- O Projeto Piloto com Biometria foi realizado no Centro de Ciências e Planetário do Pará, localizado na Avenida Augusto Montenegro, s/n – Km 03, Mangueirão, Belém – PA, 66640-00.

4. COMISSÃO DE AUDITORIA DA VOTAÇÃO ELETRÔNICA

A Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica (CAVE) foi composta, observando o Art. 55 da Resolução 23.673/2021 que define que a formação da CAVE deve ter 1 (um) Juiz de Direito, como Presidente, no mínimo 6 (seis) servidores da Justiça Eleitoral, sendo pelo menos 1 (um) da Corregedoria Regional Eleitoral, 1 (um) da Secretaria Judiciária e 1 (um) da Secretaria de Tecnologia da Informação. O procurador regional eleitoral indicará 1 (um) representante do Ministério Público para acompanhar os trabalhos.

A Comissão foi designada conforme Resolução Administrativa 5.738, composta por:

1. Presidente:	Juiz Marcus Alan de Melo Gomes
2. Membro:	Juiz André Luiz Filo Creao Garcia da Fonseca (Marabá)
3. Membro:	Servidor Bruno George Almeida e Silva
4. Membro:	Servidor Rousevelt Rodrigues de Almeida
5. Membro:	Servidora Adriana Nascimento Valente
6. Membro:	Servidor Fernando Augusto Lobato Valente
7. Membro:	Servidor Evandro Moreira Ramos (Marabá)
8. Membro:	Servidor Miguel Chicre Bitar de Moraes (Belém)
9. Membro:	Servidora Lísia Regina Franco Dias
10. Membro:	Servidora Eula Gorayeb Santos Fonseca
11. Membro:	Servidor Antonio Mario Souza de Almeida
12. Membro:	Servidora Mariza Melo Frazão
13. Membro:	Servidor Fabiano de Sá Silva
14. Membro:	Servidor Sandro Gonçalves Borges

5. ABRANGÊNCIA DA AUDITORIA

Os procedimentos de auditoria contemplaram o exame e validação dos seguintes pontos:

1. Formação da Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica, conforme Resolução TSE 23.673/2021, abordada no item 4 deste relatório;
2. Procedimento de escolha e sorteio das seções;
3. Forma de recepção das urnas sorteadas e/ou escolhidas, constatando tratar-se das urnas originais das respectivas seções, mediante a conferência da tabela de correspondência;

4. Lacres das urnas;
5. Ambiente da votação eletrônica;
6. Urnas de lona (verificar devidamente se as urnas estão lacradas, se os lacres se encontram em perfeito estado sem indícios de violação);
7. Preenchimento e depósito das cédulas de votação eletrônica nas urnas de lona;
8. Recebimento das tabelas no Sistema de Apoio à Votação – SAVP;
9. Emissão das zerézima das urnas eletrônicas sorteadas e do SAVP;
10. Abertura das urnas de lona;
11. Digitação dos votos no SAVP;
12. Votação nas urnas eletrônicas;
13. Encerramento da votação eletrônica nas urnas;
14. Emissão do relatório de votação do SAVP;
15. Emissão do boletim de urna;
16. Emissão do relatório de verificação comparativa do arquivo do registro dos votos e das cédulas digitadas;
17. Procedimentos utilizados para verificação das ocorrências e registros das conclusões;
18. Identificação de possíveis intervenções na realização da votação eletrônica;
19. Encerramento da sessão de votação eletrônica; e
20. Ata de encerramento da votação eletrônica.

Em conformidade com os itens acima, apresentamos os resultados de nossas avaliações:

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
1. Procedimento de sorteio das seções eleitorais para o Teste de Integridade;	Art. 57	1.1 O Sorteio das Seções Eleitorais foi realizado entre as 9 e 12 horas do dia anterior às eleições?	O sorteio começou as 8h41min e terminou 11h58min.	Conforme
		1.2. Houve indicação de Seções Eleitorais pelas entidades fiscalizadoras.	Não houve indicação de seções eleitorais.	Conforme
		1.3. Houve uma quantidade superior de seções estabelecidas no Art. 58 da Resolução 23.673/21. Neste caso, é necessário realizar um sorteio entre as seções escolhidas.	Não houve uma quantidade superior de seções estabelecidas.	Conforme
		1.4. Houve uma quantidade inferior de seções estabelecidas no Art. 58 da Resolução 23.673/21. Neste caso, é necessário realizar um sorteio para complementar a quantidade esperada.	Não houve uma quantidade inferior de seções estabelecidas	Conforme
	Art. 58	1.5. A quantidade de urnas a passar pela votação eletrônica está de acordo com o determinado pela Resolução TSE nº 23.673/21 que é de: 23 (vinte e três) nas unidades da Federação com até 15.000 (quinze mil) seções no Cadastro Eleitoral, sendo as 20 (vinte) primeiras urnas escolhidas ou sorteadas submetidas ao Teste de Integridade das Urnas Eletrônicas e as demais, ao Teste de Autenticidade dos Sistemas Eleitorais. 35 (trinta e cinco) nas unidades da Federação que tenham de 15.001 (quinze mil e uma) a 30.000 (trinta mil) seções no Cadastro Eleitoral, sendo as 27 (vinte e sete) primeiras urnas escolhidas ou sorteadas submetidas ao Teste de Integridade das Urnas Eletrônicas e as demais, ao Teste de Autenticidade dos Sistemas Eleitorais.	Sim, está de acordo com a Resolução TSE nº 23.673/21.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
		43 (quarenta e três) nas demais unidades da Federação, sendo as 33 (trinta e três) primeiras urnas escolhidas ou sorteadas submetidas ao Teste de Integridade das Urnas Eletrônicas e as demais, ao Teste de Autenticidade dos Sistemas Eleitorais.		
		1.6. Pelo menos uma seção eleitoral escolhida ou sorteadada é da capital.	Sim, foi sorteadada pelo menos uma seção eleitoral da capital.	Conforme
		1.7. Não foi escolhida ou sorteadada mais de uma seção por zona eleitoral.	Não foi sorteadada e nem escolhida mais de uma seção na mesma Zona eleitoral.	Conforme
	Art. 60	1.8. A Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica pode restringir, em comum acordo com representantes das entidades fiscalizadoras, a abrangência das escolhas ou sorteios de municípios ou zonas eleitorais caso sejam de difícil acesso ou por impedimento da remessa da urna em tempo hábil. Houve restrição?	Não houve restrições.	Conforme
2. Remessa das urnas eletrônicas escolhidas e sorteadas, mediante a conferência da tabela de correspondência e a inviolabilidade dos lacres	Art. 61	2.1. Verificar se o Presidente da Comissão de Votação Eletrônica comunicou imediatamente o resultado do sorteio ao Juiz Eleitoral da Zona correspondente à Seção sorteadada.	Sim comunicou aos Juizes das Zonas correspondentes a seções sorteadada.	Conforme
		2.2. Houve a necessidade do sorteio de nova seção, por impedimento da remessa da urna em tempo hábil?	Não houve necessidade.	Conforme
	Art. 62	2.3. A preparação de urna substituta, a substituição da urna e a atualização das tabelas de correspondência entre urna e seção eleitoral está lavrada em ata, devidamente assinada pelo juízo responsável pela preparação e pelas pessoas representantes das entidades fiscalizadoras.	Sim, esta lavrada em Ata.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
	Art. 5	2.4. Verificar se as urnas eletrônicas chegaram lacradas, sem indício de violação.	Sim, estavam lacradas.	Conforme
		2.5. Verificar se o local para a guarda da urna sorteada, no Tribunal Regional Eleitoral, é seguro.	Sim, é seguro, sendo sala fechada com porta de ferro, tendo apenas uma saída.	Conforme
3. Conformidade do preenchimento das cédulas e depósito das cédulas nas urnas de lona	Art. 63	3.1. A Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica providenciou o número de cédulas entre 75% e 82% do número de eleitores registrados na respectiva seção eleitoral preenchidas por representantes dos partidos políticos, das federações e das coligações que estiverem presentes e guardadas em urnas de lona lacradas.	Sim, providenciou a quantidade de cédulas necessárias.	Conforme
		3.2. Na ausência de representantes dos partidos políticos, das federações e das coligações, a Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica providenciará o preenchimento das cédulas por terceiras pessoas, excluídas as que servem à Justiça Eleitoral.	Sim providenciou.	Conforme
		3.3. As cédulas serão preenchidas com os números correspondentes a candidatas e candidatos registrados, a votos nulos e a votos de legenda, e existirão cédulas com votos em branco.	Sim, foram preenchidas corretamente.	Conforme
		3.4. As cédulas de papel foram devidamente guardadas em urnas de lona que foram lacradas.	Sim, foram devidamente guardadas e lacradas em urnas de lonas.	Conforme
4. Ambiente da auditoria de funcionamento das urnas eletrônicas	Art. 64	4.1. Verificar a instalação de um microcomputador com o Sistema de Apoio a Votação para cada urna em votação eletrônica e se este está ligado em rede lógica ou física.	Sim, foram verificados a instalação do computador com o Sistema de Apoio a Votação Paralela.	Conforme
		4.2. Verificar a existência de microcomputador para	Sim, havia computador para contingência.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
		contingências.		
		4.3. Verificar a existência da relação de eleitores das seções.	Sim, para cada seção havia uma relação de eleitores.	Conforme
		4.4. Verificar a existência de câmeras para gravação e transmissão, ao vivo pelo Youtube, do ambiente de votação eletrônica.	Sim, havia câmeras.	Conforme
		4.5. Verificar como foi feita a organização sequencial das cédulas utilizadas na votação eletrônica.	Foi verificado.	Conforme
		4.6. Verificar como foi feita a identificação de voto em branco e cédulas desconsideradas.	Foi verificado.	Conforme
		4.7. A área de circulação estava restrita e isolada por meio de fitas, cavaletes ou outro material disponível que permita total visibilidade a pessoas interessadas para acompanhamento e fiscalização dos trabalhos.	Sim, a área era restrita e isolada para a equipe que estava na Votação e havia total visibilidade para acompanhar os trabalhos.	Conforme
5. Urnas de lona;		5.1. Verificar se as urnas estão devidamente lacradas e os lacres encontram-se em perfeito estado, sem indícios de violação.	As urnas estavam devidamente lacradas e em perfeito estado.	Conforme
6. Emissão das zerésimas das urnas eletrônicas sorteadas e do SAVP;	Art. 67	6.1. Acompanhamento da emissão dos relatórios zerésimas, expedidos pela urna e pelo SAVP, foram assinadas pelo presidente e por 2 (dois) membros da Comissão, pelo menos, pelo Ministério Público e fiscais.	Sim, acompanhamos a emissão das Zerézima.	Conforme
7. Abertura das urnas de lona;		7.1. Acompanhar a abertura das urnas de lona e verificar se o servidor encarregado de retirar o voto preenchido da urna, mostrou seu conteúdo para os fiscais e entregou ao digitador para checar se após a digitação o conferente cantou o voto e confrontou com o respectivo espelho a vista dos fiscais.	Sim foi acompanhado a abertura das urnas de lonas e foi verificado todo o processo	Conforme
8. Digitação dos votos		8.1. Acompanhamento da digitação dos votos no	Foi acompanhado.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
no SAVP;		SAVP pelo servidor.		
9. Votação nas urnas eletrônicas;	Art. 67	9.1 A votação será em ordem aleatória por servidor efetivo do Poder Público ou Ministério Público.	Sim, foi em ordem aleatória pelos servidores do Poder Público e Ministério Público.	Conforme
		9.2. Validar a votação nas urnas eletrônicas, verificando se o servidor encarregado de digitar as inscrições dos eleitores pertencentes à seção sorteada, habilitando o voto para o votador, não utilizando inscrição sequencial e sim randômica e digitação de títulos de eleitores que não pertencente à seção.	Sim, foi verificado.	Conforme
	Art. 68	9.3. Verificação de ocorrências de procedimentos de contingências durante a digitação dos votos.	Sim, foi verificado e apontado a Comissão da Votação Paralela em tempo hábil.	Conforme
10. Encerramento da votação eletrônica nas urnas eletrônicas;	Art. 69, 70 e 71	10.1. Validação dos procedimentos de encerramento da Votação Eletrônica nas urnas eletrônicas, verificando se foi digitado o código de encerramento e aguardo a emissão dos boletins de urnas e justificativas (a votação deverá ser encerrada às 17 horas, apontar caso tenha sido encerrada após o horário).	Sim, foi validado.	Conforme
11. Emissão do relatório de votação do SAVP;		11.1. Verificação dos procedimentos na emissão do relatório de votação do SAVP.	Foi verificado o processo na emissão dos relatórios do SAVP.	Conforme
12. Emissão do relatório de verificação comparativa do arquivo do registro dos votos e das cédulas digitadas;	Art. 70	12.1. Acompanhar a emissão do relatório de verificação do arquivo do registro digital dos votos e das cédulas digitadas.	Foi acompanhado a emissão do Relatório.	Conforme
	Art. 71	12.2. Verificar se os resultados foram iguais ou se houve a necessidade de levantamento de erros com a finalidade de fechar os resultados, descrevendo os procedimentos adotados e sua transcrição em ata.	Sim, foi verificado os resultados e foram levantados os erros para fechar o resultado, tudo relatado em Ata.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
13. Procedimentos utilizados para verificação das ocorrências e registros das conclusões;	-	13.1. Verificar se foram registradas no boletim de ocorrências todas as ocorrências verificadas durante o processo da Votação Eletrônica.	Sim, foram registrados no boletim de ocorrências.	Conforme
14. Identificação de possíveis intervenções na realização da votação eletrônica;	-	14.1. Suporte documental de possíveis intervenções durante a realização da Votação Eletrônica.	Todas as ocorrências foram registradas no boletim de ocorrências durante a votação	Conforme
15. Encerramento da sessão de votação eletrônica; e	Art. 71	15.1. Verificar a ata de encerramento dos trabalhos e se esta foi encaminhada à Presidência do TRE.	Sim, foi verificado.	Conforme
		15.2. Acompanhamento do procedimento da assinatura e guarda dos relatórios produzidos nas zerésimas, BUS, e relatório do SAVP.	Sim, foi acompanhado	Conforme
	Art. 72	15.3. Verificar se foram comunicados aos Juízes Eleitorais dos resultados das urnas os quais coincidiram ou não do resultado esperado com o apresentado pela urna.	Sim, foi comunicado.	Conforme
16. Ata de encerramento da votação eletrônica.	-	16.1. Acompanhar a elaboração da ata da Votação Eletrônica, verificando se foram registrados os fatos relevantes ocorridos ao longo do dia, a partir da emissão das zerésimas nos SAVP e nas urnas até o encerramento dos trabalhos.	Sim, foi acompanhado	Conforme

6. RESULTADO DA CONTAGEM INDEPENDENTE DOS VOTOS

Realizamos contagem manual de votos de na Ilha 7 – Zona 0007, seção 0189 urna para conferência com a simulação realizada. Confrontamos a contagem dos votos realizada pela auditoria, com os votos apresentados no sistema informatizado e o Boletim de Urna da urna. Segue resultado:

Zona: 0025

Seção: 0043

Número da Urna: 51.308.168

Município: Capanema

Procedimento de contagem de votos realizado no dia da votação eletrônica						
	Contagem da Auditoria	SAVP	Boletim de urna	Conferência dos votos		
	(A)	(B)	(C)	(A - B)	(A - C)	(B - C)
JAIR MESSIAS BOLSONARO	91	91	91	0	0	0
LUIZ INÁCIO LULA DA SILVA	119	119	119	0	0	0

7. INCONFORMIDADES APURADAS

Na Ilha 5 - Zona 78, Seção 311 o habilitador inseriu os dados do eleitor, quando foi para o votador votar, apareceu a mensagem “confirmar os dados”, em vez de confirmar, foi inserido uma nova cédula e não computando o voto. Na ilha 9 – Zona 93, seção 311 na cédula 39, o votador em vez de votar 22 (vinte e dois) número do candidato Jair Bolsonaro como estava no PDF, votou 13 (treze) número do candidato Lula, apresentando a inconsistência. E na Ilha 14 – Zona 97, seção 445, o habilitador inseriu os dados do eleitor e não inseriu o voto que constava na cédula 250, assim não finalizando a sua parte do processo, sendo que o conferente em vez aguardar, apresentou a cédula 251, sendo computado o voto da 251 em vez da 250.

Não detectamos inconformidades não corrigidas durante os trabalhos de auditoria.

8. PROJETO PILOTO COM BIOMETRIA

A Resolução de 23.710 de 13 de setembro de 2022 regulamenta que no âmbito do Teste de Integridade das Urnas Eletrônicas, para as eleições de 2022, em locais de votação designados, projeto piloto específico com a utilização de biometria de eleitores voluntários, denominado "Projeto Piloto com Biometria".

As seções eleitorais para a realização do Projeto Piloto com Biometria, em cada Tribunal Regional Eleitoral, serão no mínimo de 5% (cinco por cento) e no máximo de 10% (dez por cento) do total de urnas eletrônicas destinadas ao teste de integridade para as eleições de 2022, previsto no artigo 58 da Resolução TSE nº 23.673, de 2021, compondo o seu respectivo quantitativo total;

As seções eleitorais em que se realizarão o Projeto Piloto com Biometria serão abertas a quaisquer pessoas interessadas, mas a circulação na área onde as urnas e os computadores estiverem instalados ficará restrita a integrantes da Comissão de Auditoria de Votação Eletrônica, a auxiliares por ela designados e a pessoas previamente credenciadas para executar a auditoria, assegurada a fiscalização de todas as fases do processo.

O Projeto Piloto com Biometria foi realizado no local indicado no item 3 deste relatório. Foram destinadas ao Projeto 2 urnas. São elas:

- 1.Número 16: Zona: 73 Seção:504
- 2.Número 17: Zona: 73 Seção:499

Na urna 17, Zona 73, seção 499, houve divergência, pois o votador em vez de votar EM BRANCO como estava no PDF, votou 13 (treze) número do candidato Lula.

Não detectamos inconformidades não corrigidas nos procedimentos acompanhados no Projeto piloto do teste de biometria.

9. CONCLUSÃO

Não identificamos procedimentos e situações que comprometessem a transparência e confiabilidade do Teste de Integridade e Projeto Piloto com Biometria nos processos acompanhados nos dias 29 e 30 de outubro de 2022. Concluimos como satisfatórios os resultados obtidos.